

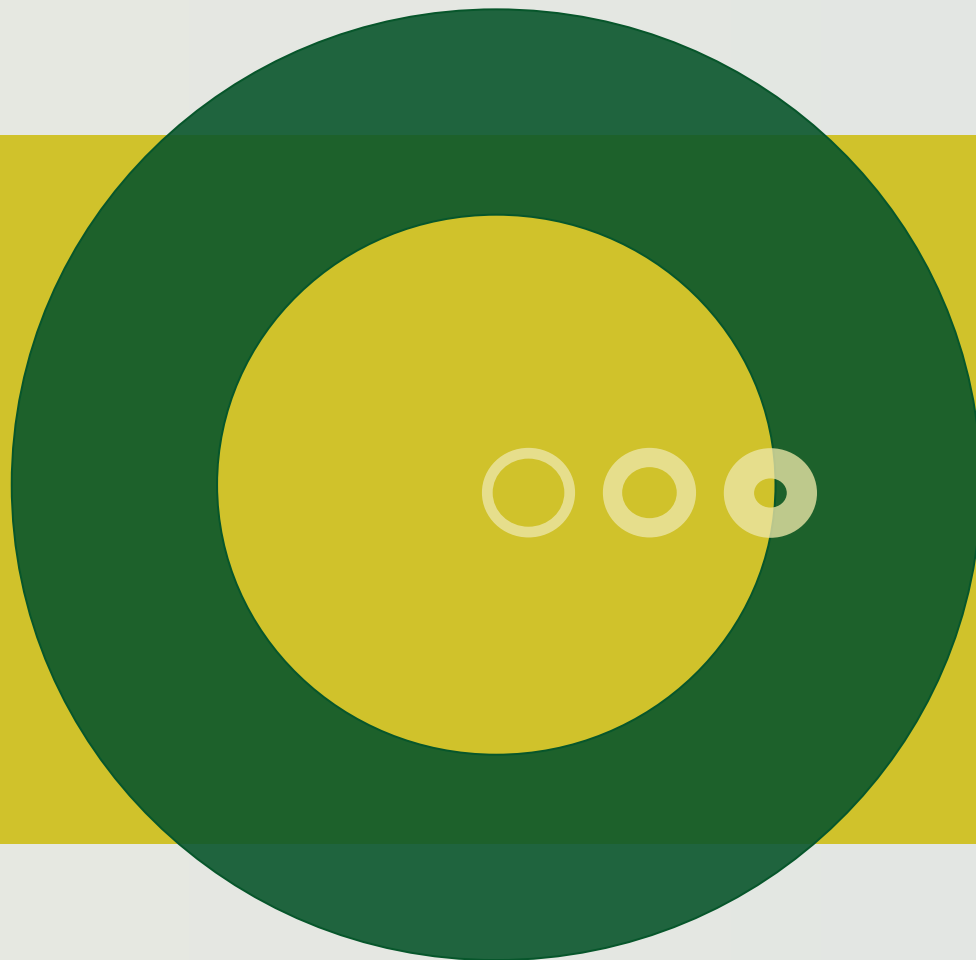


VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

Nyt fra Erhvervsjuristerne

Kursusdag for miljø-
konsulenter den 25.
juni 2014 på
Koldkærgård
Konferencecenter

v./Sten W. Laursen



Indhold

- Ændring af husdyrgødningsbekendtgørelsen
- Klagenævnsafgørelser
- Helpdesksvar
- Lugt fra mink
- Overproduktionssager
- Ændring af randzoneloven
- Diverse

Husdyrgødningsbekendtgørelsen ændres

- Gennemgangen er på grundlag af høringsmateriale – derfor kan der ske ændringer
- Omregningsfaktorer (DE) ændres
 - Slagtesvin: 36 ændres til 39
 - Mink: 30 ændres til 29
 - M.fl. ændringer
 - Får betydning for ansøgninger, der indsendes efter 1. oktober 2014

Husdyrgødningsbekendtgørelsen ændres

- Det forventes, at anmeldeordningen vedr. emissionsorienterede produktionstilpasninger tilpasses, så den anmeldte husdyrproduktion skal forholde sig til normtal 2013 i stedet for normtal 2008/2009
 - Ansøgninger modtaget før 1. oktober behandles efter nugældende regler
- Regler om ensilagesiloer skærpes/præciseres (ang. randbelægningen)

Husdyrgødningsbekendtgørelsen ændres

- Krav om fast overdækning af beholdere til mink- og svinegylle mindre end 300 meter fra nabobeboelse udvides til også at omfatte anmeldte beholdere
- Krav om dokumentation for anvendelse af teknik som erstatning for nedfældning
- Strafferammen udvides til 2 års fængsel, hvis en overtrædelse er begået forsætligt eller ved grov uagtsomhed

Klagenævnssafgørelse om ibrugtagning

- NMK-132-00671
- 3/3-2009 godkendelse til udvidelse af dyrehold, opførelse af dybstrøelsesstald til ungdyr og halvtæg
- Kommunen vurderer godkendelsen ibrugtaget ved udvidelse af dyrehold og udbringning af gødning – byggeri ikke igangsat inden for fastsat frist på 3 år

Klagenævnssafgørelse om ibrugtagning

- 15/8-2013 meddeler kommunen, at ønskede ændringer i forhold til det projekterede kan indeholdes i den meddelte godkendelse – fordelingen af dyrene er byttet om i forhold til det godkendte og der bygges i stedet en ny stald til køerne med anden placering
- Klagenævnet anfører, at byggeriet ikke er påbegyndt på afgørelsestidspunktet (15/8-2013). Udnyttelsen er derfor ikke fortsat og færdiggjort i rimeligt tempo efter 3/3-2012

Klagenævnssafgørelse om ibrugtagning

- Nævnet anfører herefter, at godkendelsen fra 2009 ikke er udnyttet og derfor må anses for bortfaldet
- Nævnet ophæver afgørelsen fra 2013 og hjemviser til fornyet behandling
- Indebærer afgørelsen, at hvis en godkendelse ikke udnyttes i sin helhed, så bortfalder den i sin helhed?

Ikke hjemmel til forlængelse af udnyttelsesfrist

- NMK-132-00674 og NMK-132-00677
- I begge sager har kommunen ved en tillægs-godkendelse forlænget udnyttelsesfristen
- Klagenævnet anfører, at husdyrbrugloven ikke indeholder hjemmel til forlængelse af fristen
- Der er ikke tale om tillæg men om genoptagelse og ændring – tillæg kan meddeles ved udvidelse og ændring, der medfører forøget forurening

Ikke hjemmel til forlængelse af udnyttelsesfrist

- Der er ikke grundlag for genoptagelse
 - Der er ikke påvist væsentlige mangler ved afgørelsen
 - Der er ikke fremkommet nye oplysninger om faktiske forhold, der kunne have fået væsentlig betydning, hvis de havde foreligget forud for sagens afgørelse
- Kommunernes afgørelser om fristforlængelse ophæves

Ikke hjemmel til forlængelse af udnyttelsesfrist

- Hvad så?
 - Ansøge om tillæg i kombination med andre ændringer? – ingen afgørelser her om, men i så fald vel alene frist til gennemførelse af disse andre ændringer
 - Hvis omfattende ændringer så ny sag?
 - Ansøge om helt ny afgørelse, der i realiteten indebærer en uændret men ny afgørelse med begrænset arbejdsindsats – nyt ansøgnings-tidspunkt – skærpet beskyttelsesniveau?

Revurderingssag

- NMK-135-0004
- Det revurderede husdyrbrug omfattede to anlæg på hver sin adresse
- Det ene anlæg af omfattet af kap. 5 godkendelse, mens det andet anlæg var omfattet af en VVM-screening
- Begge anlæg blev revurderet af kommunen
- Afgørelsen blev påklaget af DØR

Revurderingssag

- Klagenævnet anfører følgende:
 - Der er ikke tvivl om, at begge anlæg skal omfattes af en godkendelse, hvis der foretages ændringer på bedriften (enten på adresse 1 eller på adresse 2)
 - Det er en forudsætning for revurdering, at husdyrbruget, der revurderes, skal være omfattet af en eksisterende godkendelse – en VVM-screening kan ikke træde i stedet for en godkendelse
 - Kommunens afgørelse ophæves og sagen hjemvises til revurdering af det godkendte anlæg

Klagesag om ansøgers oplysninger

- NMK-139-00060
- Ansøgers konsulent afviser at levere lugtbe-regning til grænse for lokalplanområde
- Kommunen meddeler, at den ikke kan foretage vurdering og meddeler afslag

Klagesag om ansøgers oplysninger

- Klagenævnet ophæver afslaget og hjemviser
 - Ikke hjemmel til afslag alene begrundet i ansøgers manglende medvirken til at fremkomme med lugtberegninger
 - Eventuelt afslag må meddeles på grundlag af konkret vurdering, herunder de lugtberegninger, som kommunen finder relevante i forhold til det ansøgte. Afgørelsen vil kunne påklages

Helpdesksvar om kontinuitetsbrud og ibrugtagning

- Svar af 2/5-2014
- Om udvidelse i eksisterende bygninger
- Det udtales, at det er vigtigt at skelne mellem udnyttelse og kontinuitet
- Udtaler, at udnyttelse skal være påbegyndt inden fristen (naturligvis)
- Det er som om påbegyndelse af udnyttelse er lig med udnyttelse

Helpdesksvar om kontinuitetsbrud og ibrugtagning

- Herefter er der 3 år til at nå op på fuld produktion ifølge svaret
- Er det korrekt? (det er forudsat, at påbegyndt udnyttelse fortsættes og færdiggøres i et rimeligt tempo og normalt er afsluttet inden for et år efter fristens udløb)

Helpdesksvar om kontinuitetsbrud i relation til anmeldeordning

- Svar af 2/5-2014
- Angår husdyrbrug med både kvæg og svin omfattet af en lokaliseringsgodkendelse
- Svineholdet udvides ved brug af anmeldeordning
- Det er alene denne udvidelse, der bliver omfattet af husdyrbruglovens kontinuitetsbrudsregler

Helpdesksvar om kontinuitetsbrud og VVM-screening

- Svar af 2/5-2014
- Angår eksempelvis husdyrbrug med en lokaliseringsgodkendelse og en VVM-screeningsafgørelse
- Lokaliseringsgodkendelsen behandles efter MBL, mens screeningsafgørelsen behandles efter planloven
- Ingen af disse må være bortfaldet – planlovens regler (principper) bliver bestemmende, da de er mest restriktive

Helpdesksvar – regulering af arealer ved tillægsgodkendelse

- Svar af 9/4-2014
- Udgangspunkt, at vilkår i oprindelig godkendelse ikke kan skærpes
- Men alligevel hvis for at sikre, at forureningen ikke stiger
- Derfor mulighed for vilkår for både nye og oprindelige arealer

Helpdesksvar – regulering af arealer ved tillægsgodkendelse

- Krav om nitratudvaskning på planteavlsniveau?
 - Alle arealer i opland til kvælstoffølsomt Natura 2000-område
 - Ældre godkendelse fra før dyretryksmodel
 - Hvis ingen øgning i N ab lager, så ikke krav om planteavlsniveau i tillægsgodkendelse (eks. hvis kun inddragelse af nye udbringningsarealer) (kan være for gunstigt – der skal ses på nitratudvaskning og ikke N ab lager)

Helpdesksvar – regulering af arealer ved tillægsgodkendelse

- Krav om nitratudvaskning på planteavlsniveau?
 - Hvis N ab lager øges, skal alle bedriftens arealer og alle aftalearealer leve op til planteavlsniveau
 - Alt behandles som ved en førstegangsgodkendelse
 - Retsbeskyttelse er ikke noget problem, da der ikke er tale om påbud men om ansøgning, som ansøger kan undlade at udnytte
 - Er det korrekt?

Helpdesksvar – regulering af arealer ved tillægsgodkendelse

- Krav om nitratudvaskning på planteavlsniveau?
 - Der er tale om en tillægsgodkendelse, hvor det er udvidelsen eller ændringen, der skal godkendes (lovens § 103, stk. 2 gælder kun i førstegangstilfælde)
 - Hvis det kan ske uden merudvaskning, kan der ikke være grundlag for at meddele afslag eller stille vilkår, der går længere end til at sikre ingen merudvaskning
 - På nye ekstra arealer må planteavlsudvaskning være tilstrækkelig

Ny viden om lugt fra mink

- Har foreligget siden 28. februar 2014
- 7 OU/E/S/årstæve (foreløbigt tal)
- IT-ansøgningssystemet regner med 6 OU/E/S/årstæve
- Korrekt beregning gennemføres ved at gange antallet af årstæver med 7/6
- Pelsdyrbekendtgørelsens afstandskrav skal fortsat overholdes

Overproduktionssager

- Meddelt telefonisk af advokat Joan Vollertsen
- Ikke grundlag for konfiskation, da miljøet ikke er blevet ekstra belastet og da miljøsager har haft lang sagsbehandlingstid (2 – 1 afgørelse)
- Bøderne fastsat til $\frac{1}{4}$ af fortjenesten, men reduceret til $\frac{1}{5}$ pga. lang sagsbehandlingstid (straffesagerne)

Overproduktionssager

- Miljøstyrelsens model til opgørelse af fortjenesten blev anvendt
- Den ene sag reduceret fra ca. 0,5 mill. kr. til 10.000 kr., mens den anden blev reduceret fra omkring 6 mill. kr. til 100.000 kr. (regnestykkerne passer ikke)
- Anden sag fra Nordjylland (byretsdom)
 - Konfiskationspåstand på knap 4 mill. kr. og bødekrav på knap 1 mill. kr.
 - Dom med bøde på 200.000 kr.

Randzoneloven ændres 1. aug. 2014

- Ny afgrænsning af randzoner – langs åbne vandløb og søer større end 100 kvm., der er
 - Offentlige,
 - Omfattet af NBL § 3,
 - Omfattet af kravet om 2 meter bræmmer i VL eller
 - Omfattet af miljømål i vandplaner eller vandområdeplaner
- Omfanget af vandføring er uden betydning

Randzoneloven ændres 1. aug. 2014

- Undtagelsen for marskområder fastholdes og undtagelser suppleres med arealer til dambrugsaktiviteter
- Der kommer vejledende kort
- Muligheden for at ansøge om reduktion til 5 pct. af bedrift gentages, hvis randzonearealet forøges som følge af loven – tidligere ansøgninger færdigbehandles
- Der indføres en påbudsmulighed

Diverse

- Regnvandsbassiner kan blive § 3 søer med afstandskrav til følge
- Erfaringer med fastsættelse af frist for opfyldelse af totaldepositionskrav i revurderingssager?